



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изм. N 420
дата 29 JUN 2017

ДО
Г- ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И
ФИНАНСИ

СТ А Н О В И Щ Е

от БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН
КОДЕКС, СИГН. № 702-01-1

УВАЖАЕМА Г- ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Българска търговско – промишлена палата (БТПП) не възразява срещу измененията и допълненията, предложени в посочения по-горе законопроект, насочени към гарантиране прилагането на Многостранната конвенция за взаимно административно сътрудничество по данъчни въпроси и към имплементирането на Директива (ЕС) 2015/2376 на Съвета от 08.12.2015 г. по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане.

БТПП изразява несъгласие със следните промени от законопроекта:

1. § 1 от законопроекта (изменение на чл. 19 от ДОПК) във връзка с § 49 от законопроекта (§ 1 от допълнителните разпоредби на ДОПК):

С посоченото изменение се предлага (във връзка с непогасени публични задължения на юридическото лице) персонална имуществена отговорност на

трети физически лица (управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник, лице, което по силата на нотариално заверено пълномощно от управителя на юридическото лице управлява дейността, мажоритарните съдружници или акционери, както и миноритарни съдружници или акционери, когато в период от три месеца са прехвърлили дружествени дялове и акции, чиято обща сума представлява мажоритарен дял).

Към това следва да се има предвид, че съгл. § 49 от законопроекта (с който се изменя § 1 от Допълнителните разпоредби на ДОПК) за мажоритарен собственик се счита лице, което може да упражнява контрол при управлението на предприятието, а когато няма такъв съдружник или акционер, за такъв се смята всеки съдружник, или акционер, който притежава 15 и повече процента от капитала на предприятието).

Мотиви на БТПП:

На първо място, неправилно е да се ангажира посочената по-горе отговорност на независимите представители (чл. 19, ал. ал. 1 и 2), какъвто по съществото си е търговският представител и търговският пълномощник (последният дори не е в организационната структура на предприятието).

От друга страна нашата страна следва да възприеме законодателния опит на страните – членки на ЕС, с който се забранява на управителите на дружествата да прехвърлят изцяло правомощията си по управление с т.н. генерално пълномощно и за нарушението на която забрана са предвидени строги санкции. Считаме, че по този начин следва да бъдат преодоляни последиците от порочната практика в страната за издаване на генерални пълномощни, вместо на пълномощни за извършване на конкретни действия.

На следващо място е абсолютно неаргументирана предложената в законопроекта презумпция (§ 49 от законопроекта за изменение на § 1 от допълнителните разпоредби) за мажоритарен собственик да се счита всеки, който притежава 15 и повече процента от капитала на дружеството, тъй като с такова съучастие подобен собственик не е в състояние нито теоретично, нито практически да упражнява контрол върху управлението.

Във връзка с предложението по чл. 19, ал. 5 от законопроекта - БТПП по принцип подкрепя мерки, насочени към недобросъвестно прехвърляне на притежавани акции и дялове, тъй като практиката показва множество злоупотреби в тази насока. Следва да се има предвид, обаче, че и сега, по силата на чл. 77 от ДОПК НАП беше уведомявана (поне 60 дни по-рано) за

намерението на данъчните субекти за прехвърлят притежавани от тях акции и дялове. Факт е, обаче, че НАП не се „възползваше“ от тази информация, за да предотврати злоупотребите и да събере непогасените публични задължения. Ето защо и поради това съображение БТПП не подкрепя новата ал. 5 на чл. 19, насочена към тези злоупотреби при прехвърлянето на дялове и акции.

И последна (но не и по значение) бележка: за употребеното в чл. 19, ал. 7 понятие „скрито съучастие“ липсва легална дефиниция, което дава възможност за субективно тълкуване и прилагане на разпоредбата.

2. § 60 от законопроекта (промени в Закона за ограничаване на плащанията в брой)

С промяната се предлага поетапно снижаване на тавана на сумите, които могат да се плащат в брой: 10 000 лв. - до 31.07.2017 г. (каквото е и сега съществуващото ограничение); 5 000 лв. – от 01.08.2017 до 31.12.2017 г.; 3 000 лв. – от 01.01.2018 г. и 1000 лв. – от 01.01.2019 г.

Мотиви на БТПП:

На първо място не е налице сходен такъв праг в другите европейски държави:

Направеното проучване показва, че само в Гърция е приет най-ниският праг от 500 евро за плащане между всички лица (физически и/или юридически), който е приблизително равен с посочения в законопроекта най-нисък таван от 1000 лв., който да влезе в сила от 2019 г. Но следва да се има предвид, че предвид голямата външна задлъжнялост на Гърция въведените от страната мерки могат да се окажат като извънредни.

Във всички останали страни праговете за плащанията в брой са по-ниски и диференцирани. Така напр. във Франция прагът е 1000 евро, но той не се прилага за сделки физическите лица, както и по отношение на чуждестранните лица (ограничението за последните е 15 000 евро). В Португалия прагът за корпоративни субекти е 1000 евро. В Румъния има въведен дневен праг от 1126 евро за корпоративните субекти. За сделки между корпоративни субекти и физически лица дневният праг е 2 245 евро. За сделки между физически лица дневният праг е 11 224 евро. В Испания максималният праг е 1000 евро, само ако едната страна е корпоративен субект; този праг не се отнася за чуждестранни физически лица, спрямо които е въведено ограничение от 15 000 евро за плащания в брой.

На второ място – законопроектът не предлага какъвто и да било анализ и оценка налице ли са положителни резултати, показани в измерими величини, след като през 2016 г. прагът за плащанията в брой се снижи от 15 000 лв. на 10 000 лв. Очевидно е, че едногодишното прилагане на по-ниският с 5 000 лв. праг би било добра база за изводи от ефекта, както и за евентуално по-нататъшно снижаване на ограничението.

На трето място – липсва каквато и да било икономическа обосновка за механизма, който е аргументирал предложеното снижаване на праговете в периодите напред.

Следва да се има предвид, че не е икономически оправдан подходът да се променя таванът за плащанията в брой в средата на 2017 г., тъй като по този начин се елиминира елементът „предвидимост“ за настоящата данъчна година.

На последно място – не е налице предварителна оценка за въздействието за предложеното „стръмно“ снижаване на праговете.

Анализът от направеното от БТПП допитване до членовете за поносимия от тях праг за плащане в броя показва, че ограничението от 5000 лв. няма да затрудни условията за стопанска дейност. Налице са и становища от членове на БТПП, че е целесъобразно да се въведат диференцирани прагове за плащанията в брой по отношение на физическите и на юридическите лица. Има направени предложения за ограничаване на някои форми на кешови разплащания, напр. чрез клиентските сметки на нотариуси при покупко-продажба на недвижими имоти – при тези сделки купувачът внася в брой немалки по размер суми по клиентска сметка на нотариуса, а продавачът инкасира същите тези суми на каса.

С уважение,

Цветан Симеонов
председател на БТПП

